

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Сеада Љајића из Новог Пазара, дана 25.10.2016. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Сеад Љајић, директор Економско-трговинске школе Нови Пазар, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је, одлучујући по конкурс за пријем у радни однос за рад на радном месту наставник Пословне и службене кореспонденције, на неодређено време са непуним радним временом 30% од пуног радног времена, донео Одлуку бр. 03-806 од 28.10.2010. године којом је, од укупно три кандидата који су испуњавали услове конкурса, изабрао Алдину Муртезић Мујовић, ћерку Исмихане Муртезић, члана Школског одбора Економско-трговинске школе Нови Пазар, која у односу на директора Школе има својство повезаног лица, након чега је са њом закључио Уговор о раду бр. 03-870 од 10.11.2010. године, на основу којег је именована у овој школи засновала радни однос на неодређено време на наведеном радном месту, почев од 10.11.2010. године, као и у ситуацији када је, одлучујући по конкурс за пријем у радни однос за рад на радном месту наставник Радног права, на неодређено време са непуним радним временом 18% од пуног радног времена, донео Одлуку бр. 04-160 од 26.02.2013. године којом је, од укупно шест кандидата који су испуњавали услове изабрао Алдина Муртезића, сина Исмихане Муртезић, члана Школског одбора Економско-трговинске школе Нови Пазар, која у односу на директора има својство повезаног лица, након чега је са њим закључио Уговор о раду бр. 03-215 од 11.03.2013. године, на основу којег је именовани у овој школи засновао радни однос на неодређено време на наведеном радном месту, почев од 11.03.2013. године, а да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имао, није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА ЕКОНОМСКО-ТРГОВИНСКЕ ШКОЛЕ НОВИ ПАЗАР

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу града Новог Пазара".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Сеад Љајић.

IV Одлуке бр. 03-806 од 28.10.2010. године и бр. 04-160 од 26.02.2013. године, које је донео Сеад Љајић, директор Економско-трговинске школе Нови Пазар, су ништаве.

Образложење

Против Сеада Љајића, директора Економско-трговинске школе Нови Пазар (у даљем тексту: Школа), по службеној дужности, покренут је поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је, током вршења јавне функције директора Школе донео Одлуку бр. 03-806 од 28.10.2010. године којом је на

радно место наставника Пословне и службене кореспонденције, са непуним радним временом 30% од пуног радног времена, изабрао Алдину Муртезић Мујовић, ћерку члана Школског одбора Школе Исмихане Муртезић, након чега је са њом закључио Уговор о раду бр. 03-870 од 10.11.2010. године, на основу којег је именована у Школи засновала радни однос на неодређено време почев од 10.11.2010. године и Одлуку бр. 04-160 од 26.02.2013. године којом је на радно место наставника радног права, са непуним радним временом 18% од пуног радног времена, изабрао Алдина Муртезића, сина члана Школског одбора Школе Исмихане Муртезић, након чега је са њим закључио Уговор о раду бр. 03-215 од 11.03.2013. године, на основу којег је именовани у Школи засновао радни однос на неодређено време почев од 11.03.2013. године.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани је навео да се приликом доношења наведених одлука руководио најбољим интересима установе и ученика, да је одлуке донео након законито спроведеног поступка и да је радни однос засновао са кандидатима који су испуњавали све законске услове. Навео је да је без обзира на крвно сродство Алдине Муртезић Мујовић и Алдина Муртезића са Исмиханом Муртезић, једним од девет чланова Школског одбора Школе, при доношењу одлука о њиховом избору за пријем у радни однос, веровао да се тим не угрожава јавни интерес и да примљени кандидати не могу бити изложени неравноправном третману при заснивању радног односа због тога што им је мајка запослена у истој школи. Даље је навео да је имао у виду забрану посредне и непосредне дискриминације при запошљавању и зајемчено уставно право на рад према којем су свима, под једнаким условима, доступна сва радна места, те због тога приликом доношења наведених одлука није сматрао да постоји сукоб интереса и стога није обавестио Агенцију. Навео је да је неспорно да школски одбор, као орган управљања Школе, одлучује о правима, обавезама и одговорностима директора школе, али је Исмихана Муртезић, само један од девет чланова Школског одбора Школе, који одлуке доноси већином гласова, то њен глас није пресудан у одлукама које се тичу права и обавеза директора или пак усвајања извештаја о раду, као и да школски одбор није орган који доноси одлуку о пријему у радни однос и да по наведеном конкурсном није било жалби по којим би евентуално одлучивао. Стога пријемом у радни однос Алдине Муртезић Мујовић и Алдина Муртезића није повредио одредбе Закона о Агенцији, као ни један други закон који регулише ову материју.

Увидом у Одлуку о избору кандидата бр. 03-806 од 28.10.2010. године утврђено је да је Сеад Љајић овом одлуком, одлучујући по конкурсном за пријем у радни однос на неодређено време са непуним радним временом 30% од пуног радног времена на пословима наставника Пословне и службене кореспонденције, изабрао Алдину Муртезић Мујовић, ћерку Исмихане Муртезић, члана Школског одбора Школе, након чега је са њом закључио Уговор о раду бр. 03-870 од 10.11.2010. године, на основу којег је именована у Школи засновала радни однос на неодређено време на наведеним пословима, почев од 01.11.2010. године.

Увидом у Одлуку бр. 04-160 од 26.02.2013. године утврђено је да је Сеад Љајић овом одлуком, одлучујући по конкурсном за пријем у радни однос на неодређено време са непуним радним временом 18% од пуног радног времена на пословима наставника радног права у Школи изабрао Алдина Муртезића, сина Исмихане Муртезић, члана Школског одбора Школе, након чега је са њим закључио Уговор о раду бр. 03-215 од 11.03.2013. године, на основу којег је именовани у Школи засновао радни однос на неодређено време на наведеним пословима почев од 11.03.2013. године.

У поступку су као неспорне чињенице утврђене да је Исмихана Муртезић била члан Школског одбора Школе у периоду избора за пријем у радни однос њене ћерке и сина, који су у односу на њу повезана лица, као и да сада врши наведену јавну функцију.





У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији и свако лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Према одредби чл. 32. ст. 1. истог закона функционера је дужан да, приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Одредбом чл. 53. ст. 2. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 52/1, 55/13, 35/15, 68/15-др. пропис и 62/16-УС) прописано је да је орган управљања у школи школски одбор, који, на основу одредбе чл. 59. ст. 16. истог закона одлучује о правима, обавезама и одговорностима директора школе, који му, на основу одредбе чл. 62. ст. 2. истог закона, одговара за свој рад и подноси извештаје о свом раду и раду школе, најмање два пута годишње (ст. 3. тач. 15. истог члана). Према одредбама чл. 57. ст. 1. тач. 6. и чл. 63. истог закона орган управљања расписује конкурс, бира и разрешава директора.

С друге стране, према одредбама чл. 62. ст. 3. тач. 17. и чл. 130. ст. 3. истог закона, директор школе одлучује о правима, обавезама и одговорностима ученика и запослених, у складу са тим и посебним законом, расписује конкурс и врши избор кандидата за пријем у радни однос.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између директора школе и члана школског одбора исте школе постоји однос зависности, надзора и контроле, те да се, на основу таквог односа, директор и члан школског одбора школе оправдано сматрају интересно повезаним лицима, због чега је именовани пријемом у радни однос ћерке и сина члана Школског одбора Школе, довео себе у ситуацију сукоба интереса.

Именовани је, као директор Школе, на описани начин јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање погодности за повезано лице, чиме је угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно са одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења Сеада Љајића, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја је навод именованог да се приликом пријема у радни однос Алдине Муртезић Мујовић и Алдина Муртезића пре свега руководио најбољим интересом установе и ученика, и да је без обзира на крвно сродство именованих са Исмиханом Муртезић, чланом Школског одбора Школе, веровао да се тиме не угрожава јавни интерес и да примљени кандидати не могу бити изложени неравноправном третману приликом заснивања радног односа само зато што им је мајка запослена у школи, с обзиром на то да је именовани као функционер био дужан да приликом избора кандидата избегне стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову

непристрасност у вршењу јавне функције како не би дошло до мешања јавног и приватног интереса. Осим тога, био је дужан да на основу одредбе чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији о сукобу интереса који је у конкретној ситуацији имао писмено обавести Агенцију. Такође, без утицаја је навод именованог да је Исмихана Муртезић, само један од девет чланова Школског одбора Школе, који одлуке доноси већином гласова, то њен глас није пресудан у одлукама које се тичу права и обавеза директора или пак усвајања извештаја о раду, с обзиром на то да Исмихана Муртезић као члан Школског одбора, који је орган управљања Школе, и који доноси одлуке на седницама, учествовањем у раду тог колегијалног органа може да утиче на то какву одлуку ће Школски одбор Школе донети, јер сваки од чланова Школског одбора Школе има право и дужност да учествује у раду школског одбора, да предложи измене и допуне дневног реда и да гласа о предлогу одлуке и на тај начин да утиче на доношење одлука школског одбора које се односе, поред осталог, и на избор и разрешење директора школе, као и контролу његовог рада.

Цењени су и остали наводи именованог, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи у конкретном случају, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да се последице поступања функционера супротно Закону о Агенцији не могу отклонити. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредби чл. 51. ст. 1. истог закона и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као ставу I диспозитива овог решења, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

Одлука као у ставу IV диспозитива овог решења донета је применом одредбе чл. 32. ст. 5. Закона о Агенцији, којом је прописано да је појединачни акт, у чијем доношењу је учествовао функционер који се због сукоба интереса морао изузети, ништав.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

ДИРЕКТОР

Татјана Бабић



Доставити:

- Сеаду Љајићу,
- Школском одбору Економско-трговинске школе Нови Пазар
- архиви